Afscheid

“Dichtbij komt het afscheid, moeilijk wordt het wel”. Deze zin uit een hit van Volumia vat de huidige tijdgeest bij het intermediair puntig samen. Nog een paar maanden en dan moet u afscheid nemen van provisie bij complexe en impactvolle producten. Een belangrijke mijlpaal, maar zeker nog geen eindstation. Ook schadeverzekeringen komen aan de beurt.

Schadeverzekeringen vallen voorlopig buiten het provisieverbod. Ik schrijf bewust voorlopig, omdat ik er van overtuigd ben dat ook voor die producten de provisie binnen niet al te lange tijd zal worden afgeschaft. Dat heeft niets te maken met het feit dat de schademarkt bol staat van de misselling of dat er absurd hoge provisies worden betaald. Ik neem alleen waar dat het sentiment rond provisie steeds negatiever wordt. Zelfs onder het intermediair zijn er veel kantoren die al mentaal afscheid hebben genomen van provisie. Dat valt overigens lang niet altijd mee, omdat sommige verzekeraars daar helemaal niet op in zijn gesteld. Maar ook in de politiek is een verbod op schadeprovisie ter sprake geweest. De VVD vroeg zich vorig jaar hardop af waarom er geen totaalverbod op provisie werd vastgelegd in de wet. Daarnaast lijkt het dat politici iedereen in de financiële sector wantrouwen, zodat elke lobby voor een totaalverbod op provisie gehoor zal vinden.
Verzekeraars zien consumenten steeds meer online en digitaal actief worden. Elke verzekeraar zal zich afvragen of en in hoeverre men een directe, multichannel strategie moet hanteren. Sommige intermediairs verdenken verzekeraars zelfs van een complot om de tussenpersoon uit te bannen. Hoe het ook zij, dat bepaalde verzekeraars baat zouden kunnen hebben bij een totaal provisieverbod, is niet ondenkbeeldig.

Van de AFM weten we al langer dat men provisie niet het beste beloningsmiddel vindt. Zo schrijft de AFM: “Zowel de AFM als het ministerie van Financiën zijn voorstander van een systeem van directe beloningen, waarbij de klant zelf direct betaalt voor de dienstverlening. Bij een provisieverbod is geen sprake meer van ongewenste prikkels als gevolg van provisies.” Dit gaat weliswaar over beleggingsondernemingen, maar ik zie niet in waarom de AFM inzake schadeverzekeringen een andere denklijn zou volgen. Verder heeft de AFM de wens uitgesproken dat er een generieke zorgplichtbepaling in de Wft wordt opgenomen, als kapstok om af te kunnen dwingen dat ondernemingen in het belang van de klant handelen. Deze zorgplicht acht de AFM vooral wenselijk om misstanden bij de uitkering van schade- en uitvaartverzekeringen te kunnen aanpakken. Daarmee legt de AFM dus een directe link naar de schademarkt. Met als ultieme vraag in hoeverre de AFM van mening is dat provisie niet verhindert dat in het belang van de klant wordt gehandeld.

Mijn analyse is dat een verbod op schadeprovisies onafwendbaar is. Voor u is het van belang om nu al daarop te anticiperen. Waarom nog wachten tot de klant u vraagt wat u verdient op een schadeverzekering en niet zelf het initiatief houden en de klant daarover informeren? Experimenteer met provisievrije beloningsvormen ook bij uw schadeportefeuille. Een abonnementsvorm lijkt daartoe zeer geschikt en dankzij de uitspraak in het Multisafe-arrest heeft u daar als ondernemer ook voldoende vrijheid in.

© Adviesbureau Fred de Jong, www.freddejong.eu